



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1143/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Bjelousov predsjednice vijeća, te suca izvjestitelja i člana vijeća mr. sc. Krunoslava Barana i člana vijeća sutkinje Snježane Androš, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivana Vukosava iz Dusina, Dusina 119, OIB 49156269321, rješavajući žalbu vjerovnika Ivice Šunjića iz Metkovića, Kneza Domagoja 6, OIB 98468066505, protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću od 13. veljače 2020., broj Sp-538/2019-6., u sjednici vijeća održanoj dana 21. siječnja 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Ivice Šunjića se odbija kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Metkoviću od 13. veljače 2020., broj Sp-538/2019-6.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača IVAN VUKOSAV, OIB 49156269321, DUSINA 119, 21276 Dusina.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača IVAN VUKOSAV, OIB 49156269321, DUSINA 119, 21276 Dusina.

III. Oslobađa se potrošač potrošača IVAN VUKOSAV, OIB 49156269321, DUSINA 119, 21276 Dusina., od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike:

1. IVICA ŠUNJIĆ, KNEZA DOMAGOJA 6, METKOVIĆ, OIB: 98468066505 po osnovi P-2064/15IZ.NA. izdane po Općinskom sudu u Metkoviću, zaprimljena dana 17.06.2019. godine, glavnica: 0,00 kn, kamata: 594,17 kn, trošak: 175,00 kn."

Pravovremeno podnesenom žalbom rješenje suda prvog stupnja pobija vjerovnik Ivica Šunjić bez navođenja žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne

novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati, pobijano rješenje u cijelosti ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da sud prvog stupnja nije izvršio uvid u zemljišne knjige kada bi utvrdio da je potrošač vlasnik i suvlasnik velikog broja nekretnina.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, jer rješenje suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se bi moglo ispitati.

Iz rezultata provedenog postupka razvidno je da potrošač u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje Fina) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 594,17 kn po osnovi glavnice, te kao i da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (3229 dan), pa da iznos tražbine ne prelazi iznos od 20.000,00 kn.

Potrošač ima osnova koje je Fina prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj: 68/18) u iznosu od 48.364,29 kn, a za koje osnove nije oslobođen.

Službenim putem je sud prvog stupnja izvršio provjeru i utvrdio da potrošač nema imovine, iz čega proizlazi, suprotno navodima žalbe, da je sud prvog stupnja utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15 i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) putem Fine te je utvrdio da nema druge imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici potrošača. Potrošač ima dva teretna motorina vozila marke Mercedes iz 1982. i marke Zastava iz 1985. ali su ta oba vozila objavljena, pa ta vozila nemaju vrijednost.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određenu imovinu, već vjerovnici mogu osporiti popis ili obavijestiti sud o postojanju imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti, ali o tome moraju dostaviti dokaze. Stoga nije dovoljno, bez dostave dokaza o postojanju imovine potrošača iz koje se vjerovnici mogu namiriti, samo tvrditi da potrošačeva imovina nije utvrđena, odnosno da potrošač ima imovine, pa žalbeni navodi vjerovnika ne dovode u sumnju zakonitost pobijanog rješenja.

Činjenica da je potrošač vlasnik nekretnina, ali se iste sukladno odredbi čl. 79. st. 10. ZSP-a ne mogu unovčiti, pa to nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

S pravom je stoga prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Vukosava i potrošača

oslobađa od preostalih obveza po evidentiranim osnovama kao u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (članak 380. toč. 2. ZPP-a).

Osijek, 21. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Vesna Bjelousov

Broj zapisa: **eb2f6-68bae**

Kontrolni broj: **0d595-56ad1-ed532**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA BJELOUSOV, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.